# ДОКЛАД

Забайкальского УФАС России по результатам правоприменительной практики 2016- первое полугодие 2017 г.г. (обсуждение результатов контрольно-надзорной деятельности)

# Раздел I. Антимонопольный контроль

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

Общее количество возбужденных дел и признанных фактов нарушений – 7, выдано предписаний 1:

- установление монопольно высокой цены – 1;

- необоснованный отказ от заключения договора - 2;

- необоснованное сокращение или прекращение производства товара - 2

- навязывание невыгодных условий договора – 1;

- прочие нарушения (угроза прекращения подачи электроэнергии) – 1.

Сокращение количества фактов нарушений объясняется, в первую очередь, тем, что с момента вступления в силу новой редакции части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции заявления физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей направляются в соответствующие контролирующие органы на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации.

**В отчетном периоде выдано и исполнено 3 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10:**

*Пример*: 22 декабря 2016 года Забайкальским УФАС России принято решение по жалобе ООО «Фармея» на действия ГУП «Аптечный склад» по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции - установления монопольно высокой цены на услугу по уничтожению недоброкачественных лекарственных средств, фальсифицированных лекарственных средств, а также лекарственных средств, пришедших в негодность.

В ходе рассмотрения дела установлены квалифицирующие признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции: наличие доминирующего положения, злоупотребление доминирующим положением.

ГУП «Аптечный склад» повысил в июле 2015 года тариф на услугу с 598,44 руб. до 2972,97 руб.

Комиссией Управления при исследовании расчета цены на услугу по уничтожению лекарственных средств проведен анализ расшифровки статей затрат, включенных в себестоимость, в том числе, относящихся к деятельности по уничтожению лекарственных средств за 2015 год. Установленная цена значительно превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли. По результатам рассмотрения ГУП «Аптечный склад» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**2017 год**

*Пример:* в декабре 2016 года Забайкальское УФАС России выдало ООО «Тепловик» предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, установив срок его исполнения 30.12.2016. Признаки нарушения выразились в направлении предпринимателю требований о сооружении индивидуальной тепловой камеры.

Предупреждение не было исполнено в установленный срок и в начале февраля 2017 года было обжаловано в Арбитражный суд Забайкальского края.

20.02.2017 года было возбуждено дело № 6 по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о Защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края в удовлетворении требований о признании недействительным предупреждения Забайкальского УФАС России ООО «Тепловик» отказано.

Решением комиссии Забайкальского УФАС России ООО «Тепловик» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

18.04.2017 года предупреждение ООО «Тепловик» исполнило.

В отношении юридического и должностного лица ООО «Тепловик» возбуждено административное производство.

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде установлено одно нарушение статьи 11 Закона о защите конкуренции.

*Пример:* 10 мая 2016 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба ООО «Нова Медика».

20 апреля 2016 года для нужд ГУЗ «Приаргунская ЦРБ» уполномоченным учреждением - ГКУ «ЦМТО» размещен аукцион в электронной форме на поставку аппарата для ультразвуковой диагностики (реестровый № 0891200000316003082).

На участие в аукционе поступило три заявки (ООО «Орион», ИП Судаков А.В., ООО «Ант-мед»), все допущены к участию в аукционе (протокол рассмотрения первых частей заявок от 06.05.2016).

Комиссией Забайкальского УФАС России по рассмотрению жалоб в сфере закупок рассмотрена жалоба ООО «Нова Медика» на нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- 44-ФЗ) государственным заказчиком и принято решение о признании жалобы обоснованной.

Материалы дела были переданы в отдел антимонопольного контроля и рекламы, поскольку кроме нарушения 44-ФЗ, содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Управлением был направлен запрос оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» о предоставлении информации о том, с какого IP-адреса участники электронного аукциона направляли заявки и принимали участие. В ответ на запрос ООО «РТС-Тендер» предоставило информацию, подтверждающую что ООО «Орион», ИП Судаков А.В. подавали заявку для участия в электронном аукционе с одного и того же IP-адреса (188.75.241.86).

ООО "«Ант-мед»" подавало заявку на участие в электронном аукционе с другого IP-адреса (158.255.184.133).

Участие в аукционе принял 1 участник, снижение цены составило 0,5% от НМЦК. Заключение контракта по максимально выгодной цене возможно исключительно в случае участия только одного участника.

ООО "Орион" и ИП Судаков А.В., являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами, во исполнение заключенного устного антиконкурентного соглашения в ходе 20 электронных аукционов отказались от самостоятельных действий и конкурентной борьбы с тем, чтобы получить право заключения контрактов по максимальным ценам, тем самым, могли ограничить конкуренцию.

Комиссия Забайкальского УФАС России пришла к выводу, что ответчики заключили антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах по совокупности доказательств: использование ответчиками одного IP адреса, ведение хозяйственной деятельности Никифоровой Е.Н. от ИП Судакова и ООО «Орион», наличие минимального снижения начальной (максимальной) цены при участии в закупках без участия сторонних организаций, наличие конкуренции и снижение начальной (максимальной) цены на торгах, при участии в них сторонних организаций.

Решением от 17.10. 2016 ИП Судаков и ООО «Орион» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В отношении этих хозяйствующих субъектов возбуждены дела об административном правонарушении. На ООО «Орион» наложен административный штраф в размере 1 370 658,44 руб., на должностное лицо ООО «Орион» и ИП Судакова наложен штраф в размере 20 000 руб. В настоящее время постановление о наложении штрафа обжаловано в арбитражный суд. Суд 1 инстанции, снизил штраф, учитывая, что хозяйствующий субъект нарушение признал. Апелляция назначена на 20 июня 2017 года.

**2017**

*Пример:*

09.01.2017 №2 Забайкальским УФАС России возбуждено дело №3 по признакам нарушения статьи 11.1 Закона о защите конкуренции в отношении ПАО «Нефтемаркет» и ООО ПКП «Союз и К».

«ПАО «Нефтемаркет», ООО «ПКП «Союз и К» подняли цены на автобензины в марте и июне 2016 года в г.Краснокаменск..

Разница цен на автобензины марок АИ-92 и АИ-95 у ООО ПКП «Союз и К» и ПАО «Нефтемаркет» составляла 10-20 копеек. Разница в уровне роста розничных цен у ПАО «Нефтемаркет» и ООО ПКП «Союз и К» составляла от 0,10 до 0,24 процентов.

Повышение цен на автобензины АИ-92 и АИ-95 на автозаправочных станциях у ПАО «Нефтемаркет» и ООО ПКП «Союз и К» было обусловлено повышением закупочных цен у поставщиков.

В ходе рассмотрения дела было установлено. Повышение цен на автобензины марок АИ-92 и АИ-95, реализуемых на автозаправочных станциях ООО ПКП «Союз и К» и ПАО «Нефтемаркет» на территории г. Краснокаменска и Краснокаменского района, в период с января по сентябрь 2016 г. продиктовано объективными экономическими причинами, сложившимися на рынке. Комиссия Забайкальского УФАС пришла к выводу о том, что действия ООО ПКП «Союз и К» и ПАО «Нефтемаркет» по повышению розничных цен на автобензины марок АИ-92 и АИ-95 не обусловлены действиями друг друга и являются следствием изменения условий хозяйствования.

Рассмотрение дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО ПКП «Союз и К» и ПАО «Нефтемаркет» было прекращено.

### Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде общее количество возбужденных дел и признанных фактов нарушений главы 21 Закона о защите конкуренции – 4.

**Выдано и исполнено 3 предупреждения.**

*Пример:*

8 июля 2015 возбуждено дело в отношении ООО «Процессинговая компании «Эталон Плюс» (далее по тексту ООО «ПК «Эталон Плюс».

12 августа 2014 года уполномоченным органом - Департаментом государственных закупок Забайкальского края для нужд ГУЗ «Карымская ЦРБ» на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку нефтепродуктов. В соответствии с пунктом 21 аукционной документации заказчику требовался «Бензин марки Регуляр Евро-92 (октановое число не менее 92), в количестве 23120 литров».

В ходе проведения аукциона подано две заявки: ОАО «Нефтемаркет» и ООО «Процессинговая компании «Эталон Плюс» (далее по тексту ООО «ПК «Эталон Плюс»). ОАО «Нефтемаркет» отказано в допуске к участию в аукционе с указанием причины отклонения: «в первой части заявки на участие в электронном аукционе не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя товара» (протокол рассмотрения первых частей заявок от 21 августа 2014 года № 1/4829-ЭА).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края по делу № А78-11290/2014 от 26 декабря 2014 года установлено, что члены аукционной комиссии Департамента государственных закупок Забайкальского края неправомерно отклонили заявку ОАО «Нефтемаркет», в связи с указанием в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку нефтепродуктов для нужд ГУЗ «Карымская ЦРБ» ОАО «Нефтемаркет» места происхождения товара - Россия. Постановлением Четвертого Арбитражного Апелляционного суда от 2 апреля 2015 года решение Арбитражного суда Забайкальского края оставлено без изменения.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 21 августа 2014 № 2/4829-ЭА заявка ООО «ПК «Эталон Плюс» признана соответствующей требованиям аукционной документации. Аукцион признан несостоявшимся, государственный контракт на поставку бензина для нужд ГУЗ «Карымская ЦРБ» заключен с единственным участником электронного аукциона ООО «ПК «Эталон Плюс».

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «ПК «Эталон Плюс» в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе №4829-ЭА представлен Паспорт продукции № 398 Неэтилированный бензин марки Регуляр 92 по ГОСТ Р 51105-97 (АИ-92-3) предприятие - изготовитель товара ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» (место нахождения Иркутская область, г. Ангарск), что свидетельствует об указании обществом наименования производителя, предлагаемого для поставки товара.

Фактически на момент подачи заявки у ООО «ПК «Эталон Плюс» отсутствовала возможность поставки указанной в заявке продукции и поставлен был АИ-92-3 другого производителя и по другому паспорту продукции.

Таким образом, ООО «ПК «Эталон Плюс» допустило недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение Заказчика – ГУЗ «Карымская ЦРБ» относительно качества, изготовителя товара и гарантийного срока хранения товара, представив в составе заявки паспорт продукции № 398 ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» на топливо, которым не располагало на момент подачи заявки для участия в аукционе. Указанные действия позволили ответчику обеспечить допуск к участию в аукционе и заключить государственный контракт с ГУЗ «Карымская ЦРБ».

19 февраля 2016 года ООО «ПК «Эталон Плюс» признано нарушившим пункты 1, 3 статьи 142 Закона о защите конкуренции.

ООО «ПК «Эталон Плюс» было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП. Постановление о наложении штрафа было обжаловано. Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 23.09.2016 по делу № А78-6929/2016 в удовлетворении требований ООО «ПК «Эталон Плюс» отказано. Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменений, апелляционная жалоба ООО «Процессинговая компания «Эталон Плюс» без удовлетворения.

**2017**

Пример: В Забайкальское УФАС России поступило заявление ООО «Кварта-Л» на действия УК ООО «Энергострой», выразившиеся в распространении недостоверной информации по поводу оказания услуг по управлению многоквартирным домом, расположенным г. Чита, МКР Северный, д. 49, отказе в передаче ООО «Кварта-Л» технической документации, а также документов паспортного стола на указанный многоквартирный дом.

Указанные выше действия содержат признаки нарушения статьи 14.2 и статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». УК «Энергострой» выдано предупреждение об устранении признаков нарушения антимонопольного законодательства.

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

По статье 15 Закона о защите конкуренции устранено 22 нарушения: возбуждено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства, из которых принято решений о наличии нарушения – 2, предписания не выдавались.

Антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций были затронуты следующие рынки, отрасли, сферы деятельности: рынок недвижимого и движимого имущества (аренда, купля-продажа, доверительное управление, безвозмездное пользование), рынок оказания услуг по управлению многоквартирными домами, услуги жилищно-коммунального хозяйства, рынок оказания транспортных услуг, сфера медицинских услуг.

Нарушения по статье 15 Закона о защите конкуренции распределились следующим образом:

установление ограничений в выборе продавца – 2;

наделение хозяйствующих субъектов властными функциями – 1;

создание дискриминационных условий – 6;

необоснованное препятствование деятельности хозяйствующего субъекта – 5;

незаконное предоставление преференции - 1;

 прочие нарушения - 1.

Из прочих нарушений: 1 – принятие ограничивающего конкуренцию акта, в соответствии с которым нарушены способы приватизации муниципального имущества.

**Всего по статье 15 выдано 18 и исполнено 16 предупреждений.**

*Пример выданного предупреждения1:*

По поручению ФАС России, на основании Приказа Забайкальского УФАС России от 21 июня 2016 года № 87 «О проведении внеплановой выездной проверки» проведена проверка в отношении: Государственного учреждения здравоохранения «Забайкальское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее - ГУЗ «ЗКБСМЭ»).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Федерального закона от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах. Такой деятельностью признаются приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания некоммерческой организации, а также приобретение и реализация ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг, ритуальные услуги относятся к бытовым услугам.

Частью 3 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации.

ГУЗ «ЗКБСМЭ» на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдано предупреждение о необходимости внесения в Устав ГУЗ «ЗКБСМЭ» изменений, исключающих совмещение функций органов власти и хозяйствующих субъектов.

*Пример выданного предупреждения2:*

В управление поступило заявление ООО «Фармея» на действия Министерства здравоохранения Забайкальского края, выразившиеся в нарушении статьи 15 Закона «О защите конкуренции» при организации обеспечения населения лекарственными препаратами для медицинского применения, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей – инвалидов, закупленными по государственным контрактам, в целях реализации Федерального закона от 17. 07.1999 № 178 – ФЗ «О государственной социальной помощи».

Ежегодно Министерство здравоохранения Забайкальского края утверждает своим распоряжением перечень аптечных организаций, привлекаемых для отпуска лекарственных средств гражданам Забайкальского края, имеющим право на получение государственной социальной помощи. Аптека ООО «Фармея» входила в него с 2005 года.

Распоряжением Министерства здравоохранения Забайкальского края от 24.02.2016 года №170 аптечная организация ООО «Фармея», расположенная по адресу: г. Чита, п. ГРЭС, ул.. Энтузиастов, д. 50 исключена из указанного перечня, и обеспечение лекарственными средствами передано ГУП «Аптечный склад».

7 октября 2016 года, Забайкальским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции было выдано предупреждение Министерству здравоохранения Забайкальского края о необходимости прекращения указанных действий путем внесения изменений в Распоряжение от 03.12.2015 № 2011 (перечень аптечных организаций, привлекаемых для отпуска лекарственных средств гражданам Забайкальского края, имеющим право на получение государственной социальной помощи на 2016 год).

28 декабря 2016 года Министерство здравоохранения Забайкальского края уведомило Забайкальское УФАС России об исполнении данного предупреждения, путем внесения изменений в Распоряжение Министерства от 03.12.2015 № 2011, в части включения в перечень аптечных организаций, привлекаемых для отпуска лекарственных средств гражданам Забайкальского края, имеющим право на получение государственной социальной помощи ООО «Фармея». Факт включения общества в перечень аптечных организаций подтвержден копией Распоряжения Министерства от 27.12.2016 № 1725.

**2017**

# В Забайкальское УФАС России поступило заявление ИП Пнёва С.В. (вх.846 от 2.03.2017), указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Комитета городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита».

Из заявления следует, что в нарушение требований Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и требований Закона о защите конкуренции, ИП Шафигулин Х.Ф. осуществляет деятельность по перевозкам пассажиров по городскому маршруту № 14 после истечения срока договора на осуществление перевозок.

Также, заявитель указывает, что Комитетом городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита» было отказано ИП Пнёву С.В. в выдаче свидетельств на осуществление перевозок и карт маршрута регулярных перевозок по маршруту № 14.

Из информации, представленной Комитетом городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита», следует, что с ИП Шафигулиным Х.Ф. по результатам конкурса был заключен договор на осуществление перевозок по маршруту № 14 на два автомобиля и заключен договор на осуществление перевозок по маршруту № 14 на межконкурсный период.

Забайкальское УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выдало предупреждение о необходимости принять меры, направленные на устранение причин и условий нарушения антимонопольного законодательства, путем:

1) принять меры, направленные на обеспечение конкуренции при организации перевозок по маршрутам №№ 14,48,42,29,2,8,10,19,20,121;

2) обеспечить предоставление хозяйствующим субъектам права на осуществление перевозок пассажиров по маршрутам №№14,48, 42,29,2,8,10,19,20, 121, с соблюдением требований Закона № 220 –ФЗ и Закона о защите конкуренции.

Срок исполнения предупреждения 1 августа 2017 года.

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

 Выявлено 8 нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции со стороны хозяйствующих субъектов, выдано 6 предписаний, 3 исполнено, 1 в стадии исполнения.

Нарушения по статье 17 Закона о защите конкуренции установлены по пунктам 2 и 3 части 1 – создание преимущественных условий участия в торгах и нарушение порядка определения победителя торгов.

В отношении органов власти по статье 17 возбуждено 7 дел, из которых принято решений о наличии нарушения – 7, выдано 3 предписания. Нарушения распределились следующим образом:

- нарушение порядка определения победителя торгов, запроса котировок – 5;

- создание преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок - 1;

- участие организаторов, заказчиков торгов в торгах, запросе котировок-1.

*Пример:*

Решением Комиссии Забайкальского УФАС России от 28 апреля 2016 года по жалобам ООО «Коммунальник», ООО «Ресурсоснабжающая организация «Тепловодоканал», рассмотренным в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Администрация городского поселения «Могочинское» признана нарушившей часть 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Администрация городского поселения «Могочинское» включила в конкурсную документацию требования, которые ограничивают доступ к участию в торгах (наличие у участника конкурса в собственности или долгосрочной аренде мобильного дизельного парогенератора, предоставление безотзывной банковской гарантии, передача концессионером концеденту в залог прав концессионера по договору банковского вклада (депозита), осуществление страхования риска ответственности концессионера за нарушение обязательств по концессионному соглашению и др.).

Администрации городского поселения «Могочинское» выдано предписание, которое было исполнено в установленный срок.

### Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)

По статье 17.1 возбуждено 18 дел, принято решений о наличии нарушений 18, выдано 8 предписаний.

*Пример:*

В Забайкальское УФАС России поступили материалы проверки, направленные Краснокаменской межрайонной Прокуратурой, указывающие на нарушение антимонопольного законодательства со стороны Унитарного муниципального предприятия «Центр», выразившиеся в заключении договора аренды муниципального имущества без проведения торгов c ООО «ВИКО».

Указанные действия Унитарного муниципального предприятия «Центр» (Далее - УМП «Центр») содержат признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 17.1. Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

21 июля 2016 года, Забайкальским УФАС России возбуждено дело № 26 в отношении УМП «Центр», по признакам нарушения пункта 1 части 3 статьи 17.1. Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 2 статьи 295 ГК РФ и части 2 статьи 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Таким образом, переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения муниципальным унитарным предприятиям, возможен только по результатам проведения конкурсов или аукционов, за исключением случаев, перечисленных п. 1-16 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, и только с согласия собственника такого имущества.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеуказанные права в отношении муниципального имущества.

УМП «Центр» были созданы конкурентные преимущества ООО «ВИКО» путем предоставления муниципального имущества в соответствии с договором аренды без проведения торгов.

Таким образом, УМП «Центр» действиями, выразившимися в заключении договора № 59 от 1 апреля 2016 года без проведения торгов на право заключения этого договора, при отсутствии согласия собственника имущества, а также в отсутствие оснований для предоставления указанных прав в порядке предусмотренных законом исключений, нарушило пункт 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

**2017**

*Пример:*

Глава муниципального района «Оловяннинский район» Бахтин Н.Н., одновременно являясь учредителем и директором ООО «Экспресс», использовал неправомерно заключенный муниципальный контракт в личных целях.

Бахтин Н.Н. принял участие в аукционе по заключению муниципального контракта, как генеральный директор ООО «Экспресс» и использовал муниципальный контракт в личных целях, не связанных с выполнением служебных обязанностей.

На основании муниципального контракта, он оформил без проведения торгов лицензию с целевым назначением - добыча песка на участке недр «Карьер песка Яснинский», заключил договор аренды земельного участка с Администрацией муниципального района «Оловяннинский район», заключил договор поставки песка строительного на военный аэродром в пос. Степь с ООО «Донской камень».

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года 135-ФЗ "О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Бахтин Н.Н. - высшее должностное лицо муниципального района «Оловяннинский район» оштрафован на 30 тысяч рублей.

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

Основными видами торгов, обжалуемых в антимонопольный орган, являются торги по 223-ФЗ, торги в отношении государственного или муниципального имущества (аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление имуществом, иные договоры), концессионные соглашения, аренда лесных участков.

В отчетном периоде нарушения допущены организаторами торгов, конкурсными или аукционными комиссиями.

*Пример:*

В адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба ИП Пнева С.В. на действия Организатора конкурса.

17.06.2016 года на официальном сайте Организатора конкурса было размещено Извещение о проведении открытого конкурса на право получения свидетельств об осуществлении перевозок по одному или нескольким межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок.

 Заявитель подал две заявки на два муниципальных маршрута.

07.07.2016 года были вскрыты конверты с заявками (протокол № 1), 21
июля 2016 года конкурсной комиссией принято решение об отказе в участии
в открытом конкурсе ИП Пнёва СВ. по обеим заявкам в связи с
несоответствием участника открытого конкурса требованиям, установленным конкурсной документацией.

Организатор торгов предоставил отзыв на жалобу, в которой указал, что связи с наличием в составе заявок ИП Пнева С.В. (11,12) различных по форме и выданных на разные даты справок об отсутствии задолженности по обязательным платежам в бюджеты у комиссии Организатора конкурса возникли вопросы. В целях проверки соответствия участников открытого конкурса требованиям конкурсной документации конкурсной комиссией сделан запрос в УФНС по Забайкальскому краю по четырем хозяйствующим субъектам о наличии задолженности за последний завершенный период…».

УФНС по Забайкальскому краю в ответе указало о наличии задолженности у ИП Пнёва СВ. по состоянию на 14.07.2016 по налогам, сборам, пеням и штрафам.

Организатор конкурса должен был учесть неточность ответа УФНС по Забайкальскому краю и дать ему соответствующую оценку.

Фактически на период проведения конкурса, по документам, представленным Заявителем, по состоянию на 01.03.2016, 28.06.2016, 08.07.2016, задолженность по налогам, сборам, пеням и штрафам отсутствовала.

Жалоба ИП Пнева С.В. на действия организатора конкурса – Министерства территориального развития Забайкальского края признана обоснованной. Организатору конкурса – Министерству территориального развития Забайкальского края выдано предписание, которое исполнено в установленный срок.

**2017**

В адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба Кожевникова А.О. на действия конкурсного управляющего Константинова С.А. при проведении открытых торгов в форме публичного предложения по реализации имущества Сельскохозяйственной артели (колхоз) "Богдановка", признанной банкротом 05.04.2016 г. решением арбитражного суда Забайкальского края по делу № А78-8394/2015 (№ сообщения 1682763).

Из жалобы следует, что 29.03.2017, на сайте [http://bankrot.fedresurs.ru](http://bankrot.fedresurs.ru/) размещено сообщение № 1682763 о проведении открытых торгов в форме публичного предложения по реализации имущества Сельскохозяйственной артели (колхоз) "Богдановка".

Размер задатка - 20 % от цены, предложенной заинтересованным лицом.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном [статьей 110](#sub_110) настоящего Федерального закона.

Таким образом, продажа имущества посредством публичного предложения осуществляется по общим правилам продажи предприятия должника.

Положениями ст. 110 Закона о банкротстве установлены общие правила продажи предприятия должника во внешнем управлении, при этом положения п. 3-19 данной статьи применяются и к продаже прав требования должника в конкурсном производстве (п. 3 ст. 111, ст. 112 и п. 3 ст. 139 Закона).

В рассматриваемом же случае размер задатка установлен - 20 % от цены, предложенной заинтересованным лицом, что противоречит требованиям части 8 статьи 110 закона о банкротстве.

Жалоба гражданина признана обоснованной. В отношении конкурсного управляющего возбуждено административное производство.

* + 1. **ПРОВЕРКИ 2016 год**

В соответствии с планом проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2016 год проведены проверки Забайкальской дирекции управления движением – структурного подразделения Центральной дирекции управления движением филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги», Забайкальского отделения филиала «Дальневосточный» АО «Оборонэнергосбыт», Филиала «Забайкальский» АО «Оборонэнерго». Выявленные признаки нарушений устранены.

* + 1. **Привлечение к административной ответственности.**

К административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в 2016 - 2017 г.г. привлечено:

хозяйствующих субъектов – 15, в том числе ПАО «МРСК Сибири» - Читаэнерго», ПАО «ТГК-14», ОАО «РЖД»; страховые компании: ВСК, Росгосстрах;

должностных лиц хозяйствующих субъектов – 14;

должностных лиц органов власти - 10.

В 2016 году за нарушения антимонопольного законодательства наложено 1 186 000 руб., взыскано 1 050 000 рублей.

В первом полугодии 2017 года наложено 1 500 000 тыс., практически все обжалованы.

**1.1.10. Судебная практика**

Решений и предписаний о нарушении антимонопольного законодательства, принятых в 2016 и первом полугодии 2017 г.г., признанных судом недействительными, не было.

Руководитель управления Е.Н. Минашкин