

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А  
тел./факс (3952) 20-96-75, 56-44-66 [www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru) e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**г. Иркутск**  
**10 июля 2012 года**

**№ А78-6489/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 5 июля 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 10 июля 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кадниковой Л.А.,

судей: Тютриной Н.Н., Чупрова А.И.,

при участии в судебном заседании представителя открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - Войтова Евгения Ивановича (доверенность от 16.05.2010),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 14 октября 2011 года по делу № А78-6489/2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2012 года по тому же делу (суд первой инстанции Анисимов М.И., суд апелляционной инстанции: Севастьянова Е.В., Дунаева Л.А., Колесникова Г.А.),

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (г. Красноярск, ОГРН 1052460054327, далее - ОАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (далее – Забайкальское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения № 02-05-4405 и предписания № 02-05-4406 от 28.07.2011.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Региональная служба по

тарифам и ценообразованию Забайкальского края (далее – РСТ Забайкальского края), Макарецев Алексей Васильевич.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 14 октября 2011, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2012 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ОАО «МРСК Сибири» ставит вопрос о проверке законности судебных актов по основаниям неправильного применения норм материального права.

Заявитель кассационной жалобы ссылается на то, что общество нарушило срок направления Макарецеву А.В. проекта договора об осуществлении технологического присоединения по объективным причинам, что свидетельствует, по мнению заявителя, о ненамеренном нарушении антимонопольного законодательства. Объективными причинами нарушения срока, как считает заявитель жалобы, являются проведение работ по подготовке проекта договора, направление запроса в адрес РСТ Забайкальского края.

Забайкальское УФАС России и Макарецев А.В. в отзывах на кассационную жалобу считают судебные акты законными, доводы жалобы необоснованными, просят отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель ОАО «МРСК Сибири» поддержал доводы кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений № 16076, № 16077, № 16078, информация на официальном сайте Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в сети Интернет 30.05.2012), своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в отсутствие их представителей.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено материалами дела и судами двух инстанций, 28.07.2011 Забайкальское УФАС России решением № 02-05-4405 признало ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Читаэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10, пункты 3, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Забайкальским УФАС России в результате антимонопольного расследования было установлено, что 18.03.2011 Макарецвым А.В. в адрес ОАО «МРСК Сибири» подана заявка на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, расположенных на земельном участке по адресу: г. Чита, Молоковский тракт, 21к, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, для бытовых и иных нужд. Договор об осуществлении технологического присоединения был подписан со стороны сетевой организации 30.05.2011 и вручен Макарецу А.В. 02.06.2011.

Нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции выразилось в несоблюдении обществом срока направления Макарецу А.В. проекта договора об осуществлении технологического присоединения.

Нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции состояло в навязывании Макарецу А.В. невыгодных условий договора об осуществлении технологического присоединения и в отказе Макарецу А.В. в требовании об изменении проекта договора и приведении его в соответствие с положениями действующего законодательства. Условие предполагало внесение Макарецывым А.В. платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств в размере 99948,45 рублей (с НДС). 03.06.2011 Макарецв А.В. письмом сообщил ОАО «МРСК Сибири» о своём отказе от подписания полученного проекта договора и направлении ему проекта договора в новой редакции.

Нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обосновал предъявлением требования о внесении Макарецывым А.В. платы за технологическое присоединение в размере 99948,45 рублей (с НДС), не соответствующей заявленной Макарецывым А.В. максимальной мощности, не превышающей 15 кВт.

В соответствии с предписанием от 28.07.2011 № 02-05-4406 ОАО «МРСК Сибири» следовало совершить действия, направленные на прекращение нарушений антимонопольного законодательства, путём внесения изменений в проект договора от 30.05.2011 № 20.75.803.11, уменьшения размера платы за технологическое присоединение до 550 рублей (с НДС), направления Макарецу А.В. проекта договора для подписания.

Отказывая ОАО «МРСК Сибири» в удовлетворении его заявления о признании незаконными решения № 02-05-4405 и предписания № 02-05-4406 от 28.07.2011, суды двух инстанций исходили из того, что оспариваемые ненормативные правовые акты

соответствуют Закону о защите конкуренции и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы и отзывов относительно жалобы, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает выводы судов двух инстанций соответствующими установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, постановленными при правильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

10) нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Приказом Забайкальского УФАС России от 30.12.2008 № 171/75 филиал ОАО «МРСК Сибири» «Читаэнерго» включен в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов. Доля филиала на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории Забайкальского края составляет более 50%.

Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861) установлен порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии.

В соответствии с пунктом 8 Правил № 861 для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Согласно пункту 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Пунктом 15 Правил № 861 предусмотрено, что сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

В целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности) и которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, договор оформляется сетевой организацией в соответствии с типовым договором по форме согласно приложению № 1 и направляется заявителю - физическому лицу.

В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

Как установлено судами, следует из материалов дела и не оспаривается ОАО «МРСК Сибири», общество, получив от Макарцева А.В. заявку от 18.03.2010 на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, подписало проект договора только 30.05.2011, который был вручен Макарцеву А.В. 02.06.2011.

Таким образом, занимающее доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии ОАО «МРСК Сибири» нарушило требования пункта 15 Правил № 861, что, как правильно посчитали суды, является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что нарушение сроков направления Макарцеву А.В. проекта договора было вызвано объективными причинами, в частности, общество осуществляло работы по подготовке проекта договора – направило в адрес РСТ Забайкальского края запрос. Заявитель также указывает на отсутствие наступления вредных последствий для Макарцева А.В. в результате нарушения сроков со стороны общества. Кроме того, на участке Макарцева А.В. не имелось готовых к эксплуатации объектов, которые необходимо было присоединить к электрическим сетям.

Доводы заявителя кассационной жалобы проверены, однако не могут быть учтены в связи со следующим.

Пунктом 15 Правил № 861 предусмотрена обязанность сетевой организации (в данном случае ОАО «МРСК Сибири») направить заявителю (Макарцеву А.В.) в течение 30 дней со дня получения заявки для подписания заполненной и подписанной ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

ОАО «МРСК Сибири» не представило суду доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения требований пункта 15 Правил 861. Как видно из материалов дела, общество направило запрос в РСТ Забайкальского края 19.05.2011, то есть через два месяца после обращения Макарцева А.В. с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств.

Заявитель жалобы считает, что необходимость направления запроса в РСТ Забайкальского края и получения ответа, в результате чего, по мнению заявителя жалобы, и был нарушен срок, вызвана обязанностью ОАО «МРСК Сибири» указать в договоре сведения о стоимости работ по технологическому присоединению. Для определения цены обществу необходимо было определить порядок установления и размер платы за технологическое присоединение.

Между тем, как следует из материалов дела, Макарецв А.В. в заявке на технологическое присоединение указал, что максимальная мощность энергопринимающих устройств, расположенных на земельном участке по адресу: г. Чита, Молоковский тракт, 21к, составляет до 15 кВт включительно, для бытовых и иных нужд.

Согласно пункту 2 статьи 23.2 Федерального закона от 26.03.2003 № №5-ФЗ «Об электроэнергетике» плата за технологическое присоединение объектов по производству электрической энергии определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в том числе посредством применения стандартизированных тарифных ставок.

Пунктом 17 Правил № 861 установлено, что плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

В силу абзаца 8 пункта 71 постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей. При этом сетевая организация в соответствии с методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям рассчитывает размер экономически обоснованной платы за технологическое присоединение всего планового объема мощности указанных энергопринимающих устройств и определяет размер выпадающих доходов, планируемых для компенсации.

Согласно приказу РСТ Забайкальского края от 27.09.2010 № 110 «Об утверждении размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям

филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Читаэнерго» размер платы за технологическое присоединение к электрическим сетям общества для заявителей до 15 кВт включительно присоединение составляет 550 рублей.

Названным приказом не установлен размер платы для заявителей с техническими характеристиками до 15 кВт включительно при превышении указанного выше расстояния. Приказ также не содержит указания на то, что данный размер платы применяется либо не применяется в зависимости от расстояния от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации.

Следовательно, заявитель кассационной жалобы не обосновал необходимость запроса в РСТ Забайкальского края как обстоятельство, исключаящее его вину в нарушении сроков направления договора.

ОАО «МРСК Сибири» также в нарушение приведённых выше норм права указало в проекте договора, направленному Макарцеву А.В., размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств - 99948,45 рублей, что не соответствует требованиям законодательства и нарушает права и законные интересы Макарцева А.В.

При таких обстоятельствах обоснованными являются выводы судов двух инстанций о правильной квалификации антимонопольным органом действий ОАО «МРСК Сибири» по пунктам 3, 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Заявитель кассационной жалобы считает, что материалами дела не подтверждается факт наступления неблагоприятных последствий для Макарцева А.В. в результате несвоевременного предъявления последнему проекта договора технологического присоединения.

Согласно абзацам 1, 3, 4 пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции). Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как



злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Действия общества в связи с несвоевременным направлением проекта договора подлежали квалификации антимонопольным органом как экономически или технологически необоснованный отказ либо уклонение от заключения договора (пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Следовательно, угроза наступления соответствующих последствий (угроза ущемления интересов Макарецва А.В.) предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе, не установлено.

При таких условиях Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Забайкальского края, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмене не подлежат.

При подаче кассационной жалобы ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Читаэнерго» уплатило государственную пошлину в размере 2 000 рублей платёжным поручением от 25 апреля 2012 года № 7848.

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается при подаче кассационной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Поскольку при обращении в суд кассационной инстанции подлежит уплате государственная пошлина в размере 1000 рублей, ОАО «МРСК Сибири» в лице

филиала «Читаэнерго» надлежит возвратить из федерального бюджета 1000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 104, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 14 октября 2011 года по делу № А78-6489/2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2012 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить филиалу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - «Читаэнерго» из федерального бюджета 1 000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платёжному поручению от 25 апреля 2012 года № 7848 за рассмотрение дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.А. Кадникова

Судьи:

Н.Н. Тютрина

А.И. Чупров