

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672000 г.Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: [info@chita.arbitr.ru](mailto:info@chita.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**г.Чита  
14 октября 2011 года

Дело №А78-6489/2011

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2011 года  
Решение изготовлено в полном объеме 14 октября 2011 года

Арбитражный суд Забайкальского края  
в составе судьи М.И.Анисимова  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Л.В.Бочкарниковой  
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению  
Открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая  
компания Сибири" (ОГРН:1052460054327, ИНН:2460069527)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю  
(ОГРН:1027501158541, ИНН:7536033755)  
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований - Региональная служба по тарифам  
и ценообразованию Забайкальского края (ОГРН:1087536008790, ИНН:7536044468)  
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований – Макарецв Алексей Васильевич  
(ИНН:753700642105)  
о признании незаконными решения №02-05-4405 от 28 июля 2011 года и предписания  
№02-05-4406 от 28 июля 2011 года

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Уткина А.В. представителя ОАО "Межрегиональная распределительная  
сетевая компания Сибири" по доверенности от 16.05.2010 года;  
от заинтересованного лица – Забелиной Е.В. представителя Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Забайкальскому краю по доверенности от 11.01.2011 года;  
от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – представитель Региональной  
службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края не явился (извещен,  
уведомление № 45254);  
от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований - Макарецва Алексея  
Васильевича (паспорт 76 00 № 387580, выдан ОВД Черновского района г.Читы от  
10.12.2001г.), Куклиной Ю.О. представителя (без доверенности).

В судебном заседании суд установил:

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая  
компания Сибири» (далее по тексту - ОАО «МРСК») обратилось в арбитражный суд с

заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (далее по тексту - Управление) о признании незаконными и отмене решения №02-05-4405 от 28 июля 2011 года и предписания №02-05-4406 от 28 июля 2011 года, в соответствии с которыми заявитель, в лице филиала «Читаэнерго», признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в несоблюдении срока направления А.В. Макарцеву проекта договора об осуществлении технологического присоединения, установленного пунктом 15 Правил технологического присоединения..., утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. №861. Кроме того, ОАО «МРСК» в лице филиала «Читаэнерго» признано нарушившим пункт.10 части 1 статьи 10 Закона 135-ФЗ, которое выразилось в предъявлении требования о внесении Макарцевым А.В. платы за технологическое присоединение в размере 99 948,45 рублей (с НДС) как несоответствующее заявленным им технологическим характеристикам. Также заявитель признан нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 вышеназванного Закона, за навязывание невыгодных условий договора об осуществлении технологического присоединения в виде отказа в требовании об изменении проекта договора и приведении его в соответствии с требованиями Правил технологического присоединения. Вследствие этого выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Управление ФАС по Забайкальскому краю заявленных требований не признало, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенных актов.

Третье лицо – РСТ по Забайкальскому краю в судебное заседание не явилось, представило отзыв, с изложением своей позиции.

Третье лицо – Макарцев А.В. полагает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, оспариваемые акты являются законными.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

24 мая 2011 года в Забайкальское УФАС поступило заявление гражданина Макарцева А.В. о нарушении ОАО «МРСК» в лице филиала «Читаэнерго» антимонопольного законодательства, которое выразилось в следующем.

18 марта 2011 года Макарцевым А.В. подана заявка на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, расположенных на земельном участке по адресу: г. Чита, Молоковский тракт, 21к максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно для бытовых и иных нужд. На момент подачи данного заявления в антимонопольный орган ответ от сетевой организации заявителем получен не был. Договор об осуществлении технологического присоединения был подписан со стороны сетевой организации 30 мая 2011 года и вручен заявителю 02 июня 2011 года.

Приказом Забайкальского УФАС от 30.12.2008 года №171/75 филиал ОАО «МРСК Сибири» «Читаэнерго» включен в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35% или занимающего доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов. Доля филиала на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории Забайкальского края составляет более 50%.

03 июня 2011 года Макарцев А.В. направил в филиал «Читаэнерго» заявление об отказе подписания проекта договора с ходатайством о предоставлении в течении 5 рабочих дней новой редакции проекта договора со ссылкой на пункт 15 Правил технологического присоединения и на несоответствии представленного проекта договора приказу Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края №110 от 27.09.2010 года.

Письмом от 16 июня 2011 года сетевая компания уведомила заявителя о том, что размер платы рассчитан за присоединяемую мощность до 100 кВт на напряжении 6-10 кВ,

поскольку для исполнения его заявки необходимо строительство линии электропередач и установка трансформаторной подстанции. Также было предложено подписать проект договора об осуществлении технологического присоединения в существующей редакции.

В силу изложенных обстоятельств было принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Читаэнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» с вынесением вышеназванных актов.

Оспаривая решение и предписание ОАО «МРСК» ссылается на то, что срок направления проекта договора был нарушен в связи с тем, что для исполнения заявки по подключению необходимо произвести строительство линии от границ земельного участка Макарецва А.В. до существующих объектов электросетевого хозяйства филиала протяженностью более 1 500 метров и установить трансформаторную подстанцию. Кроме того, для правильного определения тарифа за технологическое присоединение филиалом был направлен запрос в РСТ. Плата за технологическое присоединение устанавливается органом исполнительной власти субъекта РФ в области государственного регулирования тарифов, в данном случае, приказом РСТ по Забайкальскому краю №110 от 27.09.2010 года, которым он и руководствовался, также были приняты во внимание разъяснения Федеральной антимонопольной службы по отдельным вопросам о порядке технологического присоединения к электрическим сетям и п.14 Методических рекомендаций по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных приказом ФСТ от 30.12.2010 г.

Проанализировав доводы сторон, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственного органа или органа местного самоуправления недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с положениями Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5); запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие) - экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства

Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5 части 1 статьи 10).

Судом установлено и не оспаривается ОАО «МРСК Сибири» филиал «Читаэнерго», что оно занимает доминирующее положение на рынке оказания услуги по передаче электрической энергии, является гарантирующим поставщиком электрической энергии и отвечает признакам сетевой организации, установленным Федеральным законом от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

На основании пункта 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Порядок технологического присоединения установлен соответствующими Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (Правила технологического присоединения).

Согласно Правилам технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пункте 14 настоящих Правил (физические лица), обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (пункт 3); процедура технологического присоединения, помимо прочего, предполагает подачу заявки, заключение договора и составление акта о технологическом присоединении и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности (пункт 7).

Пункт 15 Правил предусматривает, что сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

В целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности) и которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, договор оформляется сетевой организацией в соответствии с типовым договором по форме согласно приложению N 1 и направляется заявителю - физическому лицу.

В случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с

предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами.

В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

Применяя приведенные нормы материального права при оценке имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу о том, что заявление Макарецва А.В. рассмотрено обществом в качестве заявки о технологическом присоединении, при том, что общество является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение и его бездействие привело к нарушению срока направления проекта договора об осуществлении технологического присоединения, что является нарушением ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, в нарушение пункта 20 Правил, в течение более 2-х месяцев ответа от сетевой организации на заявку о технологическом присоединении энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно для бытовых и иных нужд, на земельный участок по адресу: г.Чита, ул.Молоковский тракт, 21 к, не последовало.

Пунктом 12 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям (утв. Приказом ФСТ РФ от 30.11.2010 N 365-э/5) установлен закрытый перечень расходов сетевой организации, которые учитываются при установлении платы за технологическое присоединение. В данный перечень не входят расходы по строительству электросети.

В связи с этим организация, которой принадлежит электросеть, не вправе в качестве условия заключения договора устанавливать обязанность абонента компенсировать понесенные при строительстве этой сети затраты.

В нарушение приказа РСТ Забайкальского края от 27 сентября 2010 года № 110 в проекте договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № Ф-11/1, зарегистрированном 30 мая 2011 года в реестре договоров под № 20.75.803.11, тариф был установлен более 550 руб., вместе с тем, для заявителей до 15 кВт включительно в приложении к приказу № 110 плата установлена в размере 550 руб., Приказ издан в соответствии с постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2004 года № 109.

Согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы от 01.06.2010 г. «По отдельным вопросам о порядке технологического присоединения к электрическим сетям», пункта 14 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, в случае, если расстояние от границ участка заявителя до объекта электросетевого хозяйства превышает 300 или 500 метров, расчет платы производится по ставке, утвержденной соответствующим органом исполнительной власти субъекта РФ.

Согласно принятой РСТ Забайкальского края дифференциации ставок единственным критерием применения платы в размере 550 рублей является величина присоединяемой мощности, такой критерий, как расстояние от границ участка до объектов электросетевого хозяйства организации Приказом №110 не предусмотрен, также нет указания на то, что данный размер платы применяется либо не применяется в зависимости от расстояния. Иных ставок на технологическое присоединение не установлено.

Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2004 года № 109 является специальным по отношению к также использовавшемуся при издании приказа РСТ № 110

постановлению Правительства РФ от 27 декабря 2004 года № 861, поскольку связано непосредственно с вопросами ценообразования.

Кроме того, в пункте 17 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 года № 861, закреплено, что размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, при этом никаких обязательных предписаний на счет того, что данная оплата обязательно должна превышать 550 руб., если расстояние до объекта электросетевого хозяйства в городе будет более 300 метров, не введено.

Кроме того, заявка на технологическое присоединение была подана на напряжение 0,22 кВ, техусловия составлены на 0,23 кВ, в связи с чем, другие тарифы, указанные в Приложении к Приказу РСТ № 110 не применимы, поскольку установлены для присоединения на напряжение 0,4 кВ и более. На напряжение 0,22 кВ данные тарифы распространены быть не могут ввиду отсутствия специального указания об этом. На напряжение 0,22 кВ и мощность 15 кВт иного тарифа, чем 550 руб., при наличии технической возможности присоединения не разработано и не утверждено,

Государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию осуществляется посредством установления экономически обоснованных тарифов на электрическую и тепловую энергию и их предельных уровней

Установление тарифов на тепловую энергию отнесено к ведению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Пунктом 10.2 Положения о Региональной службе по тарифам и ценообразованию Забайкальского края, утвержденного постановлением Правительства Забайкальского края от 16 февраля 2010 года № 56, установлено, что РСТ Забайкальского края на основании и во исполнение, в частности, актов Правительства Российской Федерации самостоятельно принимает нормативный правовой акт об установлении для территориальных сетевых организаций платы за технологическое присоединение к электрическим сетям и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих величину этой платы (пункт 10.2.7).

Следовательно, по мнению суда, заявитель в проекте договора должен был рассчитать размер экономически обоснованной платы за технологическое присоединение с определением размера выпадающих доходов, представив данные расчеты в РСТ для включения их в тариф на оказание услуги по передаче электрической энергии.

Сетевая организация имеет право впоследствии компенсировать свои расходы (пункт 10, абзац 8 пункта 71 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации).

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» филиал «Читаэнерго» обоснованно признан п.10 ч.1, п.3 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции».

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что решение № 02-05-4405 и предписание № 02-05-4406 от 28 июля 2011 года Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю являются законными и обоснованными, в силу чего, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ОГРН:1052460054327) к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Забайкальскому краю (ОГРН:1027501158541) о признании незаконными и

отмене решения №02-05-4405 от 28 июля 2011 года, предписания №02-05-4406 от 28 июля 2011 года отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

М.И. Анисимов