



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Забайкальскому краю**

Лермонтова ул., 14, г. Чита, Забайкальский край, 672000
тел. (3022) 35-18-41, факс (3022) 32-12-31
e-mail: to75@fas.gov.ru

31.01.2014 № 04-20-272

На № _____ от _____

Ответчик:

Министерство здравоохранения

Забайкальского края

Богомягкова ул., д. 23, г. Чита,
Забайкальский край, 672090

Заявитель:

Прокуратура Забайкальского края

Амурская ул., г. Чита, 672002

Заинтересованные лица:

ООО «Медицинская компания ЮНИКС»

Сибирский тракт 14 км, г. Екатеринбург, 620007

ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС»

Калининградская ул., д. 12, лит. А125а,
г. Королев, Московская обл., 141076

**Лица, располагающие сведениями о
рассматриваемых обстоятельствах**

Департамент государственных закупок

Забайкальского края

Амурская ул., д. 13, г. Чита,
Забайкальский край, 672000

С.В. Лесков

А.Г. Тюменцев

В.А. Останин

**ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический
диспансер»**

Ленинградская ул., д. 104, г. Чита,
Забайкальский край, 672027

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть объявлена 27.01.2014

Полный текст решения изготовлен 30.01.2014

г. Чита

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Горбунова А.В., заместитель руководителя Забайкальского УФАС России, начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России;

Члены Комиссии: Осипова А.О., главный специалист – эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России; Борисова В.В. ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России; Макарова С.П. специалист – эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России;

рассмотрев в трех заседаниях дело №32 по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении действий по установлению для ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» ограничений выбора поставщика комплекса оборудования для проведения лучевой терапии при проведении конкурса; части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении действий, направленных на изменение требований к товару, что могло привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции, содержащихся в действиях Министерства здравоохранения Забайкальского края,

в присутствии:

- представителя заявителя Галсанова Б.Б. (на заседаниях Комиссии 06.11.2013, 11.12.2013, 27.01.2014),

- представителей ответчика: министра здравоохранения Забайкальского края Лазуткина М.Н. (на заседаниях Комиссии 06.11.2013, 11.12.2013, 27.01.2014), Лесковой А.Н. (на заседаниях Комиссии 06.11.2013, 11.12.2013, 27.01.2014; доверенность от 01.11.2013 б/н); Горбунова В.В. (на заседании Комиссии 06.11.2013; доверенность от 01.11.2013 б/н);

- представителей ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер»: исполняющего обязанности главного врача Пимкина М.Г. (на заседаниях Комиссии 06.11.2013, 11.12.2013); Горбуновой М.А. (на заседании Комиссии 06.11.2013; доверенность от 06.11.2013 №1314), Галифастовой М.А. (на заседании Комиссии 06.11.2013; доверенность от 06.11.2013 №1313);

- представителей Департамента государственных закупок Забайкальского края: руководителя Департамента Останина В.А. (на заседании Комиссии 27.01.2014); Тургина Е.С. (на заседаниях Комиссии 06.11.2013, 11.12.2013, 27.01.2014; доверенности от 14.01.2013 №03, от 13.01.2014 №01);

- представителей ООО «Медицинская компания «ЮНИКС»: Стаценко Г.А. (на заседаниях Комиссии 06.11.2013, 11.12.2013; доверенность от 01.11.2013 б/н), Поповой Л.А. (на заседаниях Комиссии 06.11.2013, 11.12.2013; доверенность от 01.11.2013 б/н), Аракеяна А.Р. (на заседании Комиссии 27.01.2014; доверенность от 20.01.2014 б/н);

- представителя ЗАО «МСМ-Медимпэкс» Райского Д.Ю. (на заседаниях Комиссии 06.11.2013, 11.12.2013, 27.01.2014; доверенности от 18.10.2013 №240-10/13, 22.01.2014 №116-01/14),

- Лескова С.В. (на заседании Комиссии 06.11.2013);

в отсутствие на заседании Комиссии 27.01.2014 Тюменцева А.Г., Лескова С.В., представителей ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» (о дате, времени и месте заседания уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения материалов Прокуратуры Забайкальского края от 28.10.2013 №7/1-708-2013 (вх. от 29.10.2013 №4752) о совершении Министерством здравоохранения Забайкальского края действий, направленных на изменение положений технического задания конкурсной документации (при проведении конкурса на поставку комплекса оборудования для проведения лучевой терапии для нужд ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер», реестровый № 0191200000613002974), а также направленных на расторжение государственного контракта на поставку указанного оборудования от 11.09.2013 №57/13-5-310, выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Забайкальским УФАС России возбуждено дело №32 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Министерства здравоохранения Забайкальского края по признакам нарушения части 1 статьи 15, пункта 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. В качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «Медицинская компания ЮНИКС» и ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС»; в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, приглашены Департамент государственных закупок Забайкальского края, С.В. Лесков, А.Г. Тюменцев, В.А. Останин, ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер».

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №32 Комиссией заслушаны лица, участвующие в деле, которыми предоставлены следующие сведения и пояснения.

1. Представитель Прокуратуры Забайкальского края пояснил следующее.

Прокуратурой края проведена проверка по обращению генерального директора ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» Анисимовой М.В. о несогласии с действиями и.о. министра здравоохранения Забайкальского края Лазуткина М.Н.

Установлено, что 11.09.2013 по результатам открытого конкурса ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» (далее - ГУЗ КОД) заключен государственный контракт № ЕдФ.57/13-5-310 с ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» на поставку комплекса оборудования для проведения лучевой терапии.

Пунктами 13.1, 13.2 государственного контракта предусмотрена возможность его расторжения по соглашению сторон или по решению суда в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Сторона, решившая досрочно расторгнуть государственный контракт, обязана направить другой стороне письменное предложение о расторжении государственного контракта с указанием причин и оснований для расторжения.

25.09.2013 и 30.09.2013 главным врачом ГУЗ КОД Лесковым СВ. и и.о. главного врача ГУЗ КОД Тюменцевым А.Г. в адрес ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» направлены необоснованные предложения о расторжении государственного контракта. Из объяснений указанных лиц следует, что данные действия были выполнены на основании устных поручений и распоряжений и.о. министра здравоохранения Забайкальского края Лазуткина М.Н.

Кроме того, установлено, что и.о. министра здравоохранения Забайкальского края Лазуткиным М.Н. до заключения указанного государственного контракта осуществлен ряд действий, направленных на изменение отдельных положений технического задания конкурсной документации, которые могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В мае-июне 2013 года в кабинете и.о. министра здравоохранения Забайкальского края Лазуткина М.Н. проведены совещания с участием представителей заказчика ГУЗ КОД и представителей ООО «Медицинская компания Юникс» (далее - ООО «МК Юникс»), на которых поднимался вопрос о возможности изменения отдельных параметров технического задания конкурсной документации, а именно участия в открытом конкурсе ООО «МК Юникс» с комплексом радиологического оборудования, в составе которого будет линейный ускоритель с двумя фиксированными энергиями фотонов.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии ГУЗ КОД от 30.01.2013 по результатам сравнительного анализа производителей оборудования Varian и Elekta сформировано усредненное техническое задание, которое позволило принять участие в конкурсе поставщикам комплекса оборудования с линейным ускорителем, имеющим не менее 3 энергий фотонного пучка.

По мнению заведующей радиологическим отделением ГУЗ КОД Конивец Л.Е. наиболее эффективная лучевая терапия может быть достигнута при применении трех фиксированных энергий фотонов. Три фиксированные энергии фотонов предусматривают низкую, среднюю и высокую энергии, которые являются клинически значимыми, позволяют оптимизировать программу лучевой терапии онкобольных для достижения наиболее высоких результатов в лечении.

Данная позиция подтверждается информацией Центра онкологии и радиохирургии Новосибирского научно-исследовательского института патологии и кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина, КГБУЗ «Хабаровский краевой клинический центр онкологии», Президента Российской ассоциациями терапевтических радиационных онкологов.

Из объяснений бывшего главного врача ГУЗ КОД Лескова СВ., заведующей радиологическим отделением Конивец Л.Е. следует, что Лазуткиным М.Н. на последней встрече в Министерстве здравоохранения Забайкальского края предложено заказчику (ГУЗ КОД) провести переговоры с потенциальным участником размещения заказа ООО «МК Юникс» по вопросу изменения технических параметров конкурсной документации.

После опубликования 15.07.2013 извещения о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку комплекса оборудования для проведения лучевой терапии в августе 2013 года в адрес Правительства Забайкальского края, Министерства здравоохранения Забайкальского края, краевого Департамента государственных закупок, ГУЗ КОД поступило 2 (два) обращения ООО «МК Юникс» по вопросу формирования оптимальных технических требований конкурсной документации.

Первое информационное письмо ООО «МК Юникс» 08.08.2013 отписано главному врачу ГУЗ КОД Лескову СВ. (заказчику) с резолюцией и.о. министра здравоохранения Забайкальского края Лазуткина М.Н. - *«Примите меры к устранению нарушений действующего законодательства. Эффективное расходование государственных средств - это Ваша задача. Доложите мне об исполнении в течение 2-3х дней».*

При этом: в названном информационном письме ООО «МК Юникс» предлагал усреднить параметры технического задания высокоэнергетического ускорителя, а именно уменьшить

количество различных фиксированных энергий фотонов со значения «не менее 3» до значения «не менее 2», удалить требование «средняя энергия фотонного пучка, МэВ», уменьшить размер поля зрения в изоцентре со значения «не менее 26x26» значения «не менее 25x25». Таким образом, суть письма ООО «МК Юникс» сводилась к устранению существующих «проблемных» пунктов.

Кроме того, и.о. министра здравоохранения Забайкальского края Лазуткиным М.Н. 09.08.2013 инициирована встреча в Департаменте государственных закупок Забайкальского края по вопросу размещенного ГУЗ КОД открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку комплекса оборудования для проведения лучевой терапии.

На данной встрече и.о. министра здравоохранения Забайкальского края Лазуткиным М.Н. озвучено предложение о необходимости снять с размещения названный конкурс или внести изменения в технические характеристики оборудования, установленные в конкурсной документации. Данная необходимость обосновывалась тем, что заказ на поставку оборудования, являющегося предметом конкурса, не был согласован с Министерством здравоохранения Забайкальского края, что технические характеристики на оборудование, установленные заказчиком, предполагают к поставке дорогое оборудование, которое не нужно учреждению здравоохранения, в тоже время имеется оборудование по более низкой цене (ответ краевого Департамента государственных закупок от 17.10.2013 № 409).

Основными доводами второго обращения ООО «МК Юникс», поступившего в Министерство здравоохранения Забайкальского края 30.08.2013, также явились необходимость устранения существующих «ограничивающих» пунктов технического задания, которые, по их мнению, влекут к ограничению объективной конкуренции между существующими и зарегистрированными альтернативными моделями аппаратов различных производителей, а также исключают возможность поставки альтернативного оборудования, т.е. ограничивают возможность участия с альтернативно-обоснованным оборудованием данного класса от компании Varian Medical Systems (США).

Второе обращение ООО «МК Юникс» и.о. министра здравоохранения Забайкальского края Лазуткин М.Н. передал на рассмотрение 30.08.2013 своим подчиненным: первому заместителю Горбунову В.В. и юристу Лесковой А.Н., а также главному врачу ГУЗ КОД Лескову С.В. (заказчику) с резолюцией - *«Срочно примите меры по приведению в рамки существующего законодательства. Подготовьте ответ».*

02.09.2013 в адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба ООО «МК Юникс» на положения конкурсной документации открытого конкурса. В жалобе оспаривалось включение в техническое задание конкурсной документации отдельных положений, из-за которых техническому заданию не соответствует оборудование Varian Clinac 2300 CD, а соответствует только оборудование производства Elekta Limited (Англия) - Elekta Synergy, что, по мнению заявителя, ведет к ограничению количества участников размещения заказа.

Решением Забайкальского УФАС России от 09.09.2013 № 252 жалоба ООО «МК Юникс» признана необоснованной, нарушений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) не установлено.

Конкурсная документация данного открытого конкурса также проверялась комиссией Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов при рассмотрении жалобы ООО «Медконтиненталь». Решением уполномоченного органа от 13.08.2013 № 221 жалоба заявителя также признана необоснованной.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта от 09.09.2013 № 2/2811-К ООО «МК Юникс» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе в связи с несоответствием технических характеристик предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

До заключения ГУЗ КОД вышесказанного государственного контракта и.о. министра здравоохранения Забайкальского края Лазуткиным М.Н. осуществлены действия, направленные

на изменение отдельных положений технического задания конкурсной документации, которые позволили бы принять участие в открытом конкурсе ООО «МК Юникс» с предложением поставки оборудования с более низкими техническими характеристиками. Данные действия могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, т.к. возможность участия в открытом конкурсе поставщиков с оборудованием разных классов (поколений) различных ценовых категорий может оказать негативное влияние на конкурентную среду и конкурентоспособность товаропроизводителей, фирм и компаний.

Частью 6 статьи 20 Закона №94-ФЗ установлен запрет на какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или конкурсной комиссии с участником размещения заказа при проведении конкурса.

Материалы проверки показывают, что и.о. министра здравоохранения Забайкальского края Лазуткин М.Н., действуя как учредитель заказчика, при проведении конкурса провел переговоры с заказчиком - ГУЗ КОД и уполномоченным органом - Департамент государственных закупок Забайкальского края, фактически представляя и преследуя интересы участника размещения заказа ООО «МК Юникс» на изменение технических характеристик конкурсной документации.

Таким образом, Прокуратурой Забайкальского края в действиях Министерства здравоохранения Забайкальского края усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем материалы направлены на возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

2. Лесковым С.В. даны следующие пояснения.

Перед размещением заказа по закупке комплекса оборудования для проведения лучевой терапии в мае-июне 2013 года в Министерстве здравоохранения Забайкальского края под председательством министра проведены совещания с участием главного врача ГУЗ КОД Лескова С.В., заведующей радиологическим отделением ГУЗ КОД Коневец Л.Е., юриста Минздрава Лесковой А.Н., и представителей ООО «Медицинская компания «Юникс». На данных совещаниях обсуждался вопрос о закупке радиологического комплекса с учетом мнения ООО «Медицинская компания «Юникс» о преимуществах их оборудования в случае поставки. Однако заведующая радиологическим отделением ГУЗ КОД Коневец Л.Е. высказывала несогласие с комплектом предлагаемого оборудования. На одном из последних таких заседаний министром здравоохранения предложено С.В. Лескову встретиться с представителем ООО «Медицинская компания «Юникс», на которой представитель Стаценко Г.А. настаивал на приобретении их оборудования, и им было высказано, что в случае победы другой компании, главный врач диспансера будет освобожден от занимаемой должности Министром здравоохранения Забайкальского края Лазуткиным М.Н.

Поскольку этот разговор пришелся на период подготовки к размещению заказа, и диспансером были получены коммерческие предложения от потенциальных участников размещения заказа, проведен анализ рынка по заключенным контрактам в 2012 году в ряде других субъектов РФ, составлено техническое задание на поставку необходимого оборудования, конкурсная документация утверждена главным врачом диспансера без каких-либо изменений.

15.07.2013 был размещен заказ на поставку оборудования. После этого, 07.08.2013 и 02.09.2013 в Забайкальское УФАС России поступило 2 жалобы от ООО «Медконтиненталь» и ООО «Медицинская компания «Юникс», которые были признаны необоснованными.

08.08.2013 и.о.министра здравоохранения Забайкальского края отозвал Лескова С.В. из отпуска и лично представил жалобу ООО «Медицинская компания «Юникс», датированную 18.06.2013, в которой отражались сведения о несоответствии технического задания заказчика и предлагалось внести в него изменения. На жалобе имелась резолюция Лазуткина М.Н. «примите меры к устранению замечаний, привести документацию в соответствие с действующим законодательством эффективному расходованию бюджетных средств, в течение 2-х дней доложить». В связи с тем, что конкурс был объявлен, каких-либо изменений в документацию внести не представлялось возможным. На встрече, проведенной в Департаменте государственных закупок Забайкальского края, на это также было указано, что внесение изменений в техническое задание невозможно, срок для отказа от размещения заказа истек.

09.09.2013 состоялось подведение итогов рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, по результатам которого обе заявки ООО «Медицинская компания «Юникс» и ООО «МСМ-МЕДИМПЭКС» были отклонены.

Вместе с тем, конкурсная комиссия рекомендовала заказчику разместить заказ у единственного поставщика по согласованию с уполномоченным органом субъекта РФ на условиях, предусмотренных документации об аукционе, по начальной цене контракта. В связи с тем, что заявка ООО «Медицинская компания «Юникс» отклонена по несоответствию техническому заданию, а заявка ООО «МСМ-МЕДИМПЭКС» только по основанию указания неверного размера обеспечения конкурсной заявки, ГУЗ КОД направлено письмо в Государственную финансовую инспекцию Забайкальского края о согласовании заключения государственного контракта с ООО «МСМ-МЕДИМПЭКС» в соответствии со ст. 31 Закона о размещении заказа.

11.09.2013 по согласованию с финансовой инспекцией ГУЗ КОД заключен государственный контракт на поставку комплекса оборудования для лучевой терапии с ООО «МСМ-МЕДИМПЭКС».

После возвращения из командировки 19.09.2013 у главного врача диспансера С.В.Лесковым состоялась встреча с министром здравоохранения Забайкальского края в присутствии юриста Лесковой А.Н., где были представлены документы, подтверждающие законность и обоснованность заключения государственного контракта по цене 195 млн. рублей с экономией 34 млн. рублей.

На встрече Лазуткиным М.Н. был задан вопрос, почему подчиненные главного врача не выполнили его устного распоряжения о незаключении государственного контракта. Лесков С.В. пояснил, что ему из Министерства здравоохранения Забайкальского края никто не звонил, поэтому находясь в г. Санкт-Петербург, узнав о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком ООО «МСМ-МЕДИМПЭКС», дал указание своему заместителю его подписать.

25.09.2013 по результатам заседания у губернатора Забайкальского края, на котором С.В. Лескову дано указание расторгнуть контракт до вечера этого же дня.

Поскольку в силу закона в одностороннем порядке расторгнуть государственный контракт в тот же день было невозможно, 25.09.2013 в адрес поставщика направлено предложение расторгнуть государственный контракт от 11.09.2013 по соглашению сторон.

25.09.2013 примерно в 21:00 поступил телефонный звонок от Лазуткина М.Н. по выполнению распоряжения Губернатора Забайкальского края, на что дан ответ, что письмо в адрес поставщика направлено сразу после совещания.

На следующий день 26.09.2013 Департаментом государственного имущества и земельных отношений края согласовано расторжение с С.В. Лесковым трудового договора. 27.09.2013 Лесков С.В. был вызван в Министерство здравоохранения Забайкальского края, где министром здравоохранения был вручен приказ о расторжении трудового договора с увольнением по пункту 2 статьи 278 ТК РФ.

Лесков С.В. пояснил, что расторжение государственного контракта нецелесообразно потому что:

- в случае непоставки данного оборудования больные, нуждающиеся в радиологическом лечении, не смогут его получить, т.к. в настоящее время ведется демонтаж старого оборудования, реконструкция помещений для установки нового оборудования. Перенос сроков установки нового оборудования для лучевого лечения повлечет самые негативные последствия;

- в случае расторжения контракта возникает угроза потери финансирования из федерального бюджета всех неосвоенных денег, что может повлечь утрату возможности приобретения современного радиологического оборудования для нужд края, невыполнение Национальной онкологической программы;

- в случае расторжения контракта по соглашению сторон поставщик выставит требования о возмещении фактически понесенных затрат и убытков, связанных с исполнением контракта, что составит несколько десятков миллионов рублей, которые станут обязательством бюджета края.

Помимо указанного, в ходе заседания Комиссии 06.11.2013 С.Н. Лесковым указано, что во время подготовки к размещению заказа и в период его размещения онкологическому диспансеру навязывалось со стороны минздрава края оборудование, не соответствующее потребностям заказчика и не являющееся взаимозаменяемым оборудованию, на поставку которого заключен государственный контракт.

3. Представители Департамента государственных закупок Забайкальского края подтвердили факт проводимой по инициативе Министерства здравоохранения Забайкальского края встречи. Согласно пояснениям В.А. Останина и И.В. Мусихина на встрече 9 августа 2013 года присутствовали и.о. министра здравоохранения Забайкальского края М.Н. Лазуткин, юрист министерства Адер Е.А., главный врач ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» С.В. Лесков, руководитель Департамента государственных закупок Забайкальского края В.А. Останин, его заместитель Н.В. Комарова, начальник отдела НПО и ПКД И.В. Мусихин.

На данной встрече и.о. министра здравоохранения края было озвучено предложение о необходимости снять с размещения открытый конкурс на право заключения контракта: поставка комплекса оборудования для проведения лучевой терапии (реестровый № 019200000613002974) или внести изменения в технические характеристики оборудования, установленные в конкурсной документации. Данная необходимость обосновывалась тем, что заказ на поставку оборудования, являющегося предметом конкурса, не был согласован с Министерством здравоохранения Забайкальского края, что технические характеристики на оборудование, установленные заказчиком, предполагают к поставке дорогое оборудование, в тоже время имеется оборудование, которое соответствует потребности заказчика, по более низкой цене.

В отношении высказанного и.о. министра здравоохранения края предложения, с учетом действующего законодательства о размещении заказов, были даны разъяснения:

1) Решение об отказе от размещения может быть принято заказчиком не позднее, чем за 10 дней до дня окончания приема заявок на участие в конкурсе (указанный срок на момент проведения встречи истек).

2) Внесение изменений в технические характеристики, установленные в конкурсной документации, недопустимо поскольку в этом случае меняется предмет контракта.

В ходе дальнейших консультаций заказчику рекомендовано внесение изменений в конкурсную документацию, в части изменения (понижения) начальной (максимальной) цены контракта.

4. Представитель ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» согласился с доводами, изложенными в заявлении Прокуратуры Забайкальского края, пояснениях С.В. Лескова, изложив следующее.

15 июля 2013 года был объявлен открытый конкурс №0191200000613002974 на поставку комплекса оборудования для проведения лучевой терапии (2811-К), на участие в котором ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» подало заявку.

3 сентября 2013 года состоялось вскрытие конвертов на участие в конкурсе, в ходе которого обществу стало известно, что на конкурс подано всего две заявки: от ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» и ООО «МК ЮНИКС». Указанное обстоятельство подтверждается протоколом №1/2811-К вскрытия конвертов, размещенном на официальном сайте zakupki.gov.ru.

9 сентября 2013 года состоялось рассмотрение заявок, все заявки были признаны несоответствующими требованиям конкурсной документации, конкурс признан несостоявшимся, о чем конкурсной комиссией составлен протокол №2/2811-К заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе.

9 сентября 2013 года в ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» от заказчика по факсу поступило письмо №981 с предложением о заключении государственного контракта на поставку оборудования для проведения лучевой терапии на условиях, указанных в конкурсной документации.

9 сентября 2013 года ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» письмом (исх. №3424-ЗГД/13) выразило свое согласие на заключение государственного контракта.

11 сентября 2013 года между ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» и ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» заключен государственный контракт №Ед.Ф.57/13-5-310.

Поскольку 11 сентября 2013 года главный врач ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» (далее также - диспансер) Лесков С.В. отсутствовал, Контракт со стороны заказчика был подписан исполняющим обязанности главного врача Васильковым А.П. на основании приказа от 26.08.2013 №493. Дополнительным соглашением к контракту от 20.09.2013 в контракт были внесены изменения в части уточнения преамбулы, в которой приведена ссылка на приказ от 26.08.2013 №493 как на документ, подтверждающий полномочия Василькова А.П. со стороны заказчика.

Согласно пункту 5.1. контракта оборудование должно было быть поставлено в течение 60 дней со дня его заключения.

Учитывая сжатые сроки поставки, заказ на оборудование был незамедлительно размещен у иностранного производителя.

Между тем, 25 сентября 2013 года письмом №1078 за подписью главного врача С.В.Лескова заказчик предложил расторгнуть договор по соглашению сторон, ссылаясь на отданное об этом распоряжение министра здравоохранения Забайкальского края.

ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» письмом от 25.09.2013 №3503-ГД/13 ответило отказом на предложение расторгнуть контракта по соглашению сторон.

30 сентября 2013 года письмом №1094 за подписью и.о.главного врача А.Г.Тюменцева диспансер предложил расторгнуть договор, ссылаясь на отсутствие полномочий у лица, подписавшего Контракт со стороны заказчика.

Письмом от 30.09.2013 №3528-ГД/13 ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» ответило отказом на предложение расторгнуть контракт, сославшись на документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего контракт.

С целью прояснения ситуации, связанной с поступившими в ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» предложениями о расторжении контракта, представитель ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» Райский Д.Ю. связывался по телефону с Лесковым С.В. с целью получения пояснений о мотивах обращений Диспансера с предложением расторгнуть контракт. Со слов Лескова С.В., приблизительно с мая 2013 года на него оказывалось давление со стороны Министерства здравоохранения Забайкальского края, в частности, неоднократно выдвигались требования об изменении технических характеристик закупаемого оборудования таким образом, чтобы в конкурсе смог принять участие поставщик с оборудованием, имеющим более низкие показатели технических параметров, нежели те, которые изначально указывались в конкурсной документации исходя из потребностей лечебного учреждения. После заключения государственного контракта с ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС», по возвращении из командировки, Лесков С.В. был уволен. Указанные обстоятельства подтверждаются интервью Лескова С.В., опубликованным на сайте chita.ru. В частности, как указано в интервью:

«- Свой выбор диспансер как-то согласовывал с министерством здравоохранения?

- Когда оно уже было почти готово, у нас состоялось несколько встреч с исполняющим обязанности министра здравоохранения Михаилом Лазуткиным для согласования нашей работы. По его инициативе на встречах присутствовали представители компании «Юникс». В итоге, получалось так, что екатеринбургская фирма просто продвигала свое оборудование. При этом наши специалисты не соглашались на приобретение предложенного ей оборудования, приводя доводы в пользу выбранного ими более современного и эффективного оборудования. Для того, чтобы аргументировать свой выбор более вескими доводами, мы посоветовались с онкологическими учреждениями, в том числе с НИИ патологии кровообращения имени академика Мешалкина, Хабаровским краевым онкодиспансером, Российской Ассоциацией терапевтических радиационных онкологов, Онкологическим институтом имени Герцена и многими другими».

После получения первого письма с предложением расторгнуть контракт ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» обратилось с заявлением в Прокуратуру Забайкальского края о пресечении незаконных действий министра здравоохранения Забайкальского края Лазуткина М.Н.

После обращения в Прокуратуру Забайкальского края действия, направленные на воспрепятствование исполнению контракта, не прекратились, а наоборот, усилились. В частности, 03.10.2013 представитель ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» Малыгин Е.А. прибыл в диспансер с целью передачи поставленного по Контракту оборудования. И.о.главного врача Тюменцев А.Г. при встрече с Малыгиным Е.А. пояснил, что министр здравоохранения С.Н. Лазуткин запретил какие-

либо встречи и переговоры с представителями ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС», а также запретил принимать оборудование по контракту. Тюменцев А.Г. пояснил, что если он примет оборудование, то он незамедлительно будет освобожден от исполнения обязанностей главного врача диспансера. Тюменцев А.Г. попросил написать письменное обращение с указанием целей визита представителя ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» в диспансер. Поскольку Тюменцев А.Г., с его слов, не получил письменного распоряжения об отказе в приемке оборудования по контракту, 04.10.2013 Тюменцев А.Г. принял оборудование.

Представитель ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» Малыгин Е.А. в связи с указанным обстоятельством обратился в УЭБ УМВД России по Забайкальскому краю и дал соответствующие письменные пояснения (прилагаются к материалам дела).

Как выяснилось позднее, после приемки оборудования и подписания товарных накладных и актов приема-передачи Тюменцев А.Г., с его слов, был освобожден от исполнения обязанностей главного врача диспансера на следующий же рабочий день после принятия оборудования.

Согласно сведениям с официального сайта Высшего арбитражного суда (kad.arbitr.ru) 22.10.2013 диспансер обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к Государственной финансовой инспекции Забайкальского края о признании незаконным согласования возможности заключения государственного контракта между диспансером и ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС». Диспансер не привлекал к участию в деле ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС», последнее привлечено к участию по инициативе суда. При этом очевидна цель подачи такого иска – если суд признает согласование недействительным, появляется основание указывать на заключение государственного контракта без согласования краевой финансовой инспекции, и как следствие, утверждать о ничтожности заключенного контракта. Между тем, основанием для признания согласования краевой финансовой инспекцией возможности заключения государственного контракта, как указано в иске, является нарушение правил о согласовании совершения крупной сделки. Нарушение подобных правил является основанием для оспаривания сделки (оспоримая сделка), но не для применения последствий ничтожной сделки. Юристами диспансера было сказано, что указанный иск был подготовлен сотрудниками Министерства здравоохранения Забайкальского края.

19 декабря 2013 года в судебном заседании арбитражного суда Забайкальского края от имени диспансера принял участие в том числе сотрудник Министерства здравоохранения Забайкальского края А.Н. Лескова (указанное подтверждается определением арбитражного суда Забайкальского края от 19.12.2013). Примечательно, что позиция краевой финансовой инспекции изначально сводилась к признанию своих действий законными, что подтверждается представленным в материалы дела отзывом (прилагается в материалы дела), а впоследствии она кардинально изменилась – инспекция признала законность иска в дополнении к отзыву (прилагается в материалы дела) без какого-либо обоснования незаконности принятого самой же инспекцией решения. Полагаем, что Министерство здравоохранения Забайкальского края, действуя через своих сотрудников от имени диспансера, подготовило иск и подало его в суд с целью получения судебного решения, позволяющего ссылаться на ничтожность контракта, с тем, чтобы в последующем иметь возможность обязать диспансер отказаться от исполнения обязательств по контракту, связанных с оплатой поставленного оборудования стоимостью 195 000 000 рублей.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Полагаем, что Министерством здравоохранения Забайкальского края допущено нарушение указанного запрета следующими действиями:

- Указание главному врачу Лескову С.В. о внесении изменений в конкурсную документацию при проведении торгов на основании письма ООО «ЮНИКС»;
- Указание главному врачу Лескову С.В. о расторжении государственного контракта с ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» по соглашению сторон;
- Указание и.о.главного врача Тюменцеву А.Г. о расторжении государственного контракта с ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» в связи с его заключением неуполномоченным лицом;
- Указание и.о.главного врача Тюменцеву А.Г. не общаться с представителями ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» и не принимать оборудование по заключенному государственному контракту;
- Указание и.о.главного врача Пимкину М.Г. о подаче иска в суд о признании незаконным согласования краевой финансовой инспекцией возможности заключения диспансером государственного контракта с ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС»;
- Направление сотрудников министерства здравоохранения в суд для участия в судебном заседании по указанному иску от имени диспансера.

5. Представители Министерства здравоохранения Забайкальского края не согласились с доводами, изложенными Прокуратурой Забайкальского края, представив следующие пояснения.

Министерство является исполнителем Соглашения между Министерством здравоохранения Российской Федерации и Правительством Забайкальского края, предметом которого является предоставление в 2013 году субсидии из федерального бюджета бюджету Забайкальского края на софинансирование расходных обязательств, связанных с реализацией мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями. Кроме того, Министерство осуществляет ведомственный контроль, который включает проведение проверок соблюдения медицинскими организациями порядков оказания медицинской помощи и стандартов медицинской помощи.

Министерством здравоохранения Забайкальского края не принимались акты и не осуществлялись действия, устанавливающие для приобретателей товаров - онкологического диспансера ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют товары - комплексы для лучевой терапии. Факт отсутствия со стороны Министерства таких действий подтверждается следующим:

- 1) техническое задание было сформировано непосредственно диспансером и не подвергалось изменениям в течение проведения конкурса;
- 2) в результате признания конкурса несостоявшимся диспансером самостоятельно заключен государственный контракт на основе технического задания к конкурсу;
- 3) участниками конкурса являлись две компании, соответственно условия сохранения конкурентной среды были соблюдены.

Относительно признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении действий, направленных на изменение требований к товару, что могло привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции, содержащихся в действиях Министерства предоставлены следующие пояснения.

Извещение о проведении открытого конкурса на поставку комплекса оборудования для проведения лучевой терапии для нужд ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» было размещено Департаментом государственных закупок Забайкальского края 15 июля 2013 года, на основании технического задания сформированного непосредственно заказчиком - онкологическим диспансером. В дальнейшем в данный конкурс изменения вносились три раза - 17.07.2013, 09.08.2013 и 13.08.2013. Изменения от 17.07.2013 и 13.08.2013 вносились по инициативе онкологического диспансера и не изменяли существенных условий конкурса. Изменения, внесенные 09.08.2013 на основании совместного решения Министерства (как органа, контролирующего исполнение Соглашения между Министерством здравоохранения Российской Федерации и Правительством Забайкальского края в части эффективного использования средств федерального бюджета), онкологического диспансера (как государственного заказчика) и департамента (как уполномоченного органа), касались изменения начальной максимальной цены контракта. Первоначально цена контракта при объявлении конкурса составляла 249090000,00 рублей, после внесения изменений цена контракта составила - 229080013,00 рублей,

государственный контракт заключен с единственным поставщиком на сумму 195 000 000,00 рублей. Учитывая, что указанные изменения не вносились в техническое задание, соответственно требования к товару не изменялись, ограничение, недопущение или устранение конкуренции допущено не было.

Кроме того, фактически на конкурс в срок до 03.09.2013 были поданы заявки двух участников - ООО «Медицинская компания ЮНИКС» и ЗАО «МСМ-Медимпэкс». При этом 09.09.2013 конкурс был признан несостоявшимся и 11.09.2013 года ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» был заключен государственный контракт на условиях проведенного конкурса с ЗАО «МСМ-Медимпэкс».

В отношении резолюций исполняющего обязанности министра здравоохранения Забайкальского края представители ответчика пояснили следующее.

На обращениях ООО «Медицинская компания ЮНИКС», поступивших в адрес Министерства здравоохранения Забайкальского края, содержатся резолюции и.о. министра здравоохранения Забайкальского края следующего содержания: «Примите меры к устранению нарушений действующего законодательства. Эффективное расходование государственных средств - это Ваша задача. Доложите мне об исполнении в течении 2-3 дней», а также «Срочно примите меры по приведению в рамки существующего законодательства. Подготовьте ответ». Указанные резолюции фактически не содержат конкретной информации о нарушении каких-либо норм действующего законодательства. По сложившейся практике, при поступлении в Министерство документов, содержащих сведения о возможных нарушениях законодательства, аналогичная резолюция руководителя для исполнителя означает, что первоначально необходимо проанализировать изложенные в обращении факты, в случае действительного наличия нарушений норм действующего законодательства принять по возможности меры по их устранению, в случае отсутствия нарушений подготовить соответствующий ответ заявителю.

По итогам рассмотрения обращений ООО «Медицинская компания ЮНИКС» нарушений действующего законодательства выявлено не было. При этом при рассмотрении первого обращения компании совместно представителями департамента, министерства и диспансера, тем не менее было принято решение о необходимости снижения цены контракта. В результате в конкурсную документацию 09.08.2013 были внесены изменения. По результатам рассмотрения второго обращения компании Министерством был дан ответ, разъясняющий порядок обжалования действий заказчика в соответствии с нормами федерального закона о размещении заказов.

Таким образом, по мнению ответчика, резолюции и.о. министра здравоохранения Забайкальского края, во-первых, не являются актами Министерства, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а во-вторых, не могут расцениваться как действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, так как не содержат ни конкретных указаний на изменение требований направленных на изменение требований к товару, ни требований для ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» по ограничению выбора поставщика комплекса оборудования для проведения лучевой терапии.

Каких-либо распоряжений (устных или письменных) о необходимости расторжения заключенного с ЗАО «МСМ-Медимпэкс» государственного контракта главному врачу ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» С.В.Лескову и и.о. главного врача ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» А.Г.Тюменцеву Министерством здравоохранения Забайкальского края не давалось.

При этом после заключения 11 сентября 2013 года онкологическим диспансером государственного контракта с ЗАО «МСМ-Медимпэкс» на основании согласования данной процедуры Государственной финансовой инспекцией Забайкальского края, Министерством онкологическому диспансеру разъяснено следующее. В соответствии с пунктом 13 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» крупная сделка может быть совершена бюджетным учреждением только с предварительного согласия соответствующего органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения. При этом крупной сделкой признается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с распоряжением денежными средствами, когда цена такой сделки превышает 10 процентов балансовой стоимости активов бюджетного учреждения, определяемой по данным

его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, если уставом бюджетного учреждения не предусмотрен меньший размер крупной сделки. Согласно балансовой стоимости активов онкологического диспансера их сумма составляет 63 991 886 рублей 40 копеек, соответственно для онкологического диспансера крупной будет считаться сделка свыше 6 399 000 рублей. В связи с этим заключение государственного контракта (совершение сделки) с единственным поставщиком на сумму 195 000 000,00 рублей, является крупной сделкой и требует согласования с учредителем - т.е. в соответствии с уставом учреждения с Министерством здравоохранения Забайкальского края. Крупная сделка, совершенная с нарушением установленных законом требований, может быть признана недействительной по иску бюджетного учреждения, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или должна была знать об отсутствии предварительного согласия учредителя бюджетного учреждения.

В соответствии с уставом ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» крупная сделка может быть совершена Учреждением только с предварительного согласия учредителя (п. 4.11.), при этом согласования Министерства на заключение государственного контракта с ЗАО «МСМ-Медимпэкс» онкологическим диспансером получено не было.

Лазуткиным М.Н. также даны пояснения, что им в устной форме даны распоряжения проверить правозаконность подписи А.П. Василькова (и.о. главного врача) в контракте, в которой указана фамилия «Лесков». Исполняющего обязанности министра здравоохранения края «удивила скорость заключения контракта вопреки его прямого указания исполнить решение Департамента государственных закупок Забайкальского края об отмене конкурса». Им указано главному врачу ГУЗ КОД С.В. Лескову, и.о. главного врача А.П. Василькову, «что когда придет с учебы С.В. Лесков, что они должны собраться и снова объявить конкурс, потому что проведенный конкурс был отменен».

По мнению М.Н. Лазуткина государственный контракт заключен с нарушениями:

- недостоверность сведений, указанных ЗАО «МСМ-Медимпэкс» в документации (в подтверждение представителями ответчика представлена переписка с президентом ассоциации медицинских физиков России профессором В.А. Костылевым);
- контракт подписан неправомочным лицом;
- скорость подписания и согласования документов (1 день) на поставку дорогостоящего оборудования;
- неисполнение его прямого распоряжения о проведении совещания с главным врачом ГУЗ КОД С.Н. Лесковым, представителями медицинской академии,
- экспертами для обсуждения этого вопроса и возврата к размещению заказа.

По мнению М.Н. Лазуткина конкурс необходимо провести снова, но уже с усредненным техническим заданием с неукоснительным соблюдением требований Закона о размещении заказов.

Нарушений антимонопольного законодательства представители Министерства здравоохранения Забайкальского края в своих действиях не усматривают.

6. Обществом с ограниченной ответственностью «ЮНИКС» в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства представлены следующие пояснения.

18.07.2013 000 «Медицинская компания ЮНИКС» написало письмо на имя губернатора Забайкальского края, Министерства здравоохранения Забайкальского края, ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер», Департамента государственных закупок Забайкальского края об ограничении количества участников размещения заказа № 0191200000613002974. Все доводы по письму представители компании излагали на встрече с Министерством здравоохранения Забайкальского края и ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер». Представители ООО «МК ЮНИКС» разъясняли всем присутствующим, что техническое задание конкурсной документации составлено таким образом, что не позволяет предложить оборудование какого-либо производителя, кроме Elekta Limited.

После опубликования извещения о проведении открытого конкурса, техническими специалистами ООО «Медицинская компания ЮНИКС» была проанализирована возможность участвовать в размещении заказа.

ООО «Медицинская компания ЮНИКС» представляет компанию-производителя высокоэнергетических ускорителей - *Varian Medical Systems*. Помимо указанного производителя

на территории России также представлены ускорители фирмы *Elekta Limited*. Указанные две фирмы являются единственными мировыми производителями высокоэнергетических ускорителей, иных компаний занимающихся производством высокоэнергетических ускорителей нет. Соответственно только эти две компании составляют друг другу конкуренцию на мировом рынке. В России конкурируют представители этих производителей: ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» и ООО «Медицинская компания ЮНИКС».

ООО «Медицинская компания ЮНИКС» проанализировав требования технического задания к открытому конкурсу, выявила, что техническое задание сформировано таким образом, что позволяет предложить в качестве самой дорогостоящей единицы закупаемого комплекса - высокоэнергетический ускоритель производства компании *Elekta Limited*, модель *Synergy*.

Данный факт подтверждается тем, что в техническом задании указаны требования к высокоэнергетическому ускорителю по количеству различных фиксированных энергий фотонов - не менее трех; мощности дозы фотонного излучения, диапазон изменения, сГр/мин - минимальный 50-600; мощности дозы электронного излучения, диапазон изменения, сГр/мин - минимальны 50-600, а также требования к системе портальной визуализации: максимальный размер поля зрения в изоцентре, см - не менее 26 x 26; и к моторизованному терапевтическому столу для облучения пациента: вращение деки стола, градус: ± 180 .

Оборудование Varian Clinac iX много лет конкурирует на рынке с оборудованием *Elekta Synergy*. Это подтверждается торгами, в которых участвовали и конкурировали на равных началах поставщики (ООО «МК ЮНИКС» и ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС») с ускорителями Varian Clinac iX (или системой Trilogy) и *Elekta Synergy* (например, торги проводимые на закупку оборудования по республике Удмуртия, Республике Марий Эл, городу Москве).

У высокоэнергетического ускорителя Varian Clinac iX всего две различных фиксированных энергий фотонов. На сегодняшний день наиболее используемые значения - это 6 и 18 МэВ фотонного облучения. На эти энергии приходится более 90% всех настроенных и работающих в клинической практике ускорителей.

Радиобиологические и клинические различия при применении фотонного облучения с энергиями в 6 и 10 МэВ незначительны. Наиболее значимыми критериями для пациента с точки зрения выбора ускорителей являются, мощность отпускаемой дозы, качество профиля терапевтического пучка (минимальный размер шторки в изоцентре), а также наличие возможности реализации современных методик облучения.

Наличие режима фотонного облучения с энергией в 10 МэВ является технической особенностью конструкции ускоряющего тракта в ускорителе *Elekta Synergy*, а не клинической необходимостью.

К тому же ускоритель Varian Clinac iX в отличие от *Elekta Synergy* обладает способностью попеременного переключения пучков с разными энергиями в течение одной фракции, т.е. при настроенных двух пучках 6 и 18 МэВ можно получить распределение дозы полностью идентичное как от любой моноэнергии из диапазона 6-18 МэВ. То есть в действительности необходимый и указанный пучок (средняя энергия) 10 МэВ заменяется «миксованной» энергией.

По диапазонам мощности доз фотонного и электронного облучения: общепринятым критерием оценки ускорителя является максимальная мощность дозы. Указывать нижнюю границу диапазона бессмысленно, так как накопленная доза регулируется не только мощностью, но и временем. Соответственно, указание требования именно к диапазону, а не к значениям, только ограничивает количество подходящих по техническому заданию производителей ускорителей до одного.

Относительно требований в техническом задании к моторизованному терапевтическому столу для облучения пациента и системе портальной визуализации также описывает специфические функции отдельных элементов ускорителя *Elekta Synergy*, в то время как на ускорителях производства Varian тот же результат достигается другими методами и способами.

В Российской Федерации не существует никаких нормативно утвержденных методик лечения онкологических заболеваний, которые бы подтверждали необходимость применения при лечении именно таких методик, которые могут быть применены на оборудовании соответствующем техническому заданию безоговорочно.

В России оборудование компании Varian Medical Systems установлено и работает в основных ведущих онкологических центрах России:

- Российский Онкологический Научный Центр им. Блохина - Москва (7 ускорителей);
- Российский Научный Центр Рентген Радиологии - Москва (4 ускорителя); Центральная Клиническая Больница Управления Делами Президента - Москва (2 ускорителя);
- Научный Исследовательский Институт им. Петрова - Санкт-Петербург (1 ускоритель).

Кроме того, оборудование Varian Medical Systems используется в следующих регионах: Белгородская область, Самарская область, Калужская область, Ярославская область, Омская область, Алтайский край, Красноярский край, Владимирская область, Московская область, Брянская область, Нижегородская область, Ростовская область, Волгоградская область, Псковская область, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Липецкая область, Республика Марий Эл, Пермский край, и т.д.

Это подтверждает конкурентоспособность ускорителей Varian с ускорителями Elekta.

Обществом также указано, что при размещении заказа нарушено антимонопольное законодательство не Министерством здравоохранения Забайкальского края в отношении ЗАО «МСМ-Медимпэкс», а действиями онкологического диспансера в отношении ООО «Медицинская компания ЮНИКС» поскольку заказчиком техническое задание конкурсной документации составлено таким образом, что общество не имеет возможности предложить соответствующее техническому заданию оборудование. Допуск ООО «Медицинская компания ЮНИКС» к участию в торгах наоборот устранило бы ограничение конкуренции между двумя хозяйствующими субъектами из двух на рынке.

Относительно рассматриваемого дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Министерством здравоохранения Забайкальского края даны следующие пояснения.

1. С момента опубликования конкурсной документации до момента заключения контракта заказчиком с ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» техническое задание конкурсной документации не изменялось. Контракт заключен с ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС», интересы которого не ущемлены. Ущемлены интересы ООО «МК ЮНИКС», поскольку у общества не было возможности принять участие в торгах, так как оборудование производителя, которого представляет компания не соответствовало техническому заданию, что привело к ограничению конкуренции между двумя участниками рынка в пользу одного - ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС».

2. Для объективности выводов касательно классности оборудования необходимо привлечь независимого эксперта в области высокотехнологичного медицинского оборудования для того, чтобы определить действительно ли участие ООО «МК ЮНИКС» в торгах привело бы к ограничению или наоборот к устранению ограничения конкуренции. Создание возможности участия в торгах более чем одному участнику из двух представленных на российском рынке производителей не является ограничением конкуренции, а наоборот является устранением ограничения конкуренции.

Заслушав всех участвующих в деле лиц, изучив и оценив представленные сторонами документы и пояснения, Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №32 пришла к следующим выводам.

Для заказчика, исходя из его потребности в не менее трех различных фиксированных энергий фотонов высокоэнергетического ускорителя, предлагаемое ООО «МК ЮНИКС» оборудование Varian Clinac iX, Varian Clinac 2300 CD не является взаимозаменяемым товаром. Эквивалентом для заказчика является в данном случае оборудование Varian True Beam. Довод ООО «МК ЮНИКС» о его более высокой стоимости относительно начальной (максимальной) цены контракта, установленной в конкурсной документации, признан Комиссией необоснованным, поскольку об обратном свидетельствуют положения государственного контракта от 05.06.2012, заключенного между ООО «МК ЮНИКС» и ФГБУ «Российский научный центр рентгенорадиологии». Довод об «ущемлении интересов ООО «МК ЮНИКС» наличием «проблемных» пунктов, необходимости добросовестного усреднения значений» ряда технических характеристик конкурсной документации для возможности участия в торгах поставщиков оборудования Varian также признан Комиссией необоснованным, поскольку

стороной не представлены доказательства несоответствия техническому заданию оборудования Varian True Beam (представленная копия паспорта на товар не содержит пояснений общества о конкретных несоответствиях каких-либо характеристик товара требованиям заказчика), а также доказательства заявлений общества «о добросовестном усреднении значений» для соответствия оборудования Varian True Beam требованиям конкурсной документации.

Комиссией из пояснений сторон установлено и сторонами не оспаривается проведение по инициативе Министерства здравоохранения Забайкальского края встреч, предметом обсуждения на которых являлось, в том числе, изменение требований технического задания конкурсной документации на поставку комплекса оборудования для проведения лучевой терапии для нужд ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» (реестровый № 0191200000613002974).

Доводы представителей Министерства здравоохранения Забайкальского края Относительно значения наложенных на обращения ООО «МК ЮНИКС» резолюций *«Примите меры к устранению нарушений действующего законодательства. Эффективное расходование государственных средств - это Ваша задача. Доложите мне об исполнении в течение 2-3х дней», «Срочно примите меры по приведению в рамки существующего законодательства. Подготовьте ответ»* («резолюции не содержат конкретной информации о нарушениях <...> резолюция для исполнителя означает в случае действительного наличия нарушений норм действующего законодательства принять по возможности меры по их устранению, в случае отсутствия нарушений подготовить соответствующий ответ заявителю») признаны Комиссией необоснованными и не соответствующими законодательству.

В соответствии с частью 6 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении конкурса какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или конкурсной комиссии с участником размещения заказа не допускаются. Таким образом, С.В. Лесков, являясь руководителем онкологического диспансера (заказчика), в ходе проводимого открытого конкурса не вправе был «подготовить соответствующий ответ заявителю» на обращение ООО «МК ЮНИКС», поступившее в адрес Министерства здравоохранения Забайкальского края.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 20 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком и должна содержать требования, установленные заказчиком к товару, исходя из его потребностей.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона о размещении заказов только заказчик либо уполномоченный орган (Министерство здравоохранения Забайкальского края при размещении заказа №0191200000613002974 не является ни заказчиком, ни уполномоченным органом) вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении открытого конкурса не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, Министерством здравоохранения Забайкальского края, не являющимся ни заказчиком, ни уполномоченным органом при проведении открытого конкурса, не должны приниматься меры и совершаться действия, направленные на изменение требований технического задания конкурсной документации.

В случае снижения в конкурсной документации требований к товару - по высокоэнергетическому ускорителю количество различных фиксированных энергий фотонов вместо «не менее трех» указание «не менее двух», привело бы к возможности поставки предлагаемого ООО «Медицинская компания «ЮНИКС» товара - Varian Clinac 2300 CD, не соответствующего по ряду характеристик потребности заказчика; при этом ЗАО «МСМ-Медимпэкс» не имело бы возможность на равных условиях участвовать в торгах на поставку комплекса оборудования ввиду иной ценовой категории товара.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что действия Министерства здравоохранения Забайкальского края, направленные на установление «усредненных» требований к товару, могли привести к ограничению конкуренции, что недопустимо в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав действия Министерства здравоохранения Забайкальского края, Комиссия наряду с установленным нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции также усматривает нарушение пункта 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары (пункт 5).

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 названного закона, к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из статьи 15 Закона о защите конкуренции следует, что нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Нарушение пункта 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции выразилось в совершении Министерством здравоохранения Забайкальского края (в лице исполняющего обязанности министра) действий по установлению для ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» ограничений выбора поставщика комплекса оборудования для проведения лучевой терапии.

Как установлено Комиссией в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства конкурс на поставку комплекса оборудования для проведения лучевой терапии (№0191200000613002974) признан несостоявшимся и заказчику в соответствии со статьей 31 Закона о размещении заказов рекомендовано разместить заказ у единственного поставщика (протокол от 09.09.2013).

Заказчик выбрал поставщика комплекса оборудования для проведения лучевой терапии, направив в адрес ЗАО «МСМ-Медимпэкс» предложение (письмо от 09.09.2013 №981) заключить государственный контракт на условиях размещенного ранее заказа (№0191200000613002974). Поставщик выразил свое согласие (письмо от 09.09.2013 №ЗГД/13) на заключение государственного контракта. 11 сентября 2013 года по согласованию с Финансовой инспекцией Забайкальского края между ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» и ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» заключен государственный контракт №Ед.Ф.57/13-5-310.

В нарушение пункта 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Министерством здравоохранения Забайкальского края совершались действия, направленные на установление для ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» ограничений выбранного поставщика комплекса оборудования для проведения лучевой терапии, что выразилось в даче распоряжений

главному врачу онкологического диспансера, а также исполняющему его обязанности, по незаключению государственного контракта для проведения нового конкурса, о необходимости расторжения государственного контракта, то есть об отказе от выбранного по результатам размещения заказа у единственного поставщика заказчиком закрытого акционерного общества «МСМ-Медимпэкс».

В абзаце 3 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» разъяснено, что к действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению.

Исходя из вышеизложенного, Комиссией установлено, что Министерством здравоохранения Забайкальского края нарушен пункт 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в совершении действий по установлению для ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» ограничений выбора поставщика комплекса оборудования для проведения лучевой терапии; часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении действий, направленных на изменение требований к товару, что могло привести к ограничению конкуренции.

Поскольку поставка товара (комплекса оборудования для проведения лучевой терапии) закрытым акционерным обществом «МСМ-Медимпэкс» по государственному контракту от 11.09.2013 №Ед.Ф.57/13-5-310 осуществлена, Комиссией принято решение предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 45, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Министерство здравоохранения Забайкальского края нарушившим пункт 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении действий по установлению для ГУЗ «Забайкальский краевой онкологический диспансер» ограничений выбора поставщика комплекса оборудования для проведения лучевой терапии; часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении действий, направленных на изменение требований к товару, что могло привести к ограничению конкуренции.

2. Предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



А.В. Горбунова

Члены Комиссии



А.О. Осипова



В.В. Борисова



С.П. Макарова